



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: 6 GŽ Ovr-312/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, po sutkinji Verici Perić Aračić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja STEČAJNA MASA IZA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA NAŠE SELO u stečaju, sa sjedištem u Vinkovcima, Glagoljaška 52, OIB: 04031418786, zastupanog po stečajnom upravitelju Nadi Gagro iz Vinkovaca, Glagoljaška 52, zastupanog po punomoćniku Zoranu Subotiću, odvjetniku u Belom Manastiru, protiv ovršenika LEONARDA DADIĆA iz Zagreba, Lastovska 24, OIB: 67105572103, zastupanog po punomoćniku Igoru Pauliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Šeparović, Špehar i Gavranić j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Šenoina 19/1, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja o namirenju Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-1785/2015-57 (raniji poslovni broj Ovrpl-2195/2013) od 17. veljače 2021., 27. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje o namirenju Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-1785/2015 od 17. veljače 2021. (raniji poslovni broj Ovrpl-2195/2013).

Obrazloženje

1. Rješenjem o o namirenju Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-1785/2015 od 17. veljače 2021. (raniji poslovni broj Ovrpl-2195/2013). odlučeno je:

"1. Iz iznosa 153.318,52 kune naplaćenog na temelju rješenja o ovrsi ovog Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovrpl-2195/13 od 3. travnja 2013., koji je položen na žiro račun ovog suda, namiruje se:

a) tražbina ovrhovoditelja po osnovi troškova ovršnog postupka, u cijelosti, u iznosu 5.257,17 kune,

b) tražbina ovrhovoditelja po osnovi troškova određenih ovršnom ispravom, u cijelosti, u iznosu 5.771,36 kune,

c) tražbina ovrhovoditelja po osnovi kamata – zakonskih zateznih kamata, u dijelu, u iznosu 142.289.99 kuna.

2. Odbija se dio zahtjeva ovrhovoditelja za namirenjem tražbine po osnovi troškova ovršnog postupka u iznosu 15.625,00 kuna, kao neosnovan."

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio ovršenik zbog svih žalbenih razloga, a što su žalbeni razlozi iz članka 353. stavak 1. točka 1., 2., i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14 i 70/19 - u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odgodi ovrha dok se pravomoćno ne odluči o žalbi ovršenika podnesenoj protiv rješenja o ovrsi, podredno da sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu je odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. U postupku je utvrđeno:

- da je na temelju ovršne isprave pravomoćnog i ovršnog rješenja javnog bilježnika poslovni broj Ovr-132/09 od 29. listopada 2009., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja, pravomoćnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovrpl-2195/13 od 03. travnja 2013. određena ovrha pljenidbom novčane tražbine koju ovršenik ima prema svom dužniku, radi prisilnog ostvarenja tražbine po osnovi glavnice 178.217,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom i po osnovi troškova postupka u iznosu od 5.257,17 kn,

- da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj Ovrpl-2195/13 od 13. listopada 2013. odbijen prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe,

- da je nad ovrhovoditeljem rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku St-20/15 otvoren stečajni postupak 01. travnja 2015. ("Narodne novine" 40/15 od 10. travnja 2015.),

- da je temeljem rješenja Ovrpl-2195/13, ovršenikov dužnik položio iznos od 153.318,52 kn na račun suda,

- da je ovrhovoditelj PZ Naše Selo rješenjem TZ-18/2624 od 25. svibnja 2018. brisan iz sudskog registra, a rješenjem o zaključenju stečajnog postupka stečajna upraviteljica je obvezna završiti sve poslove,

- da se ovršenik nije očitovao na podnesak ovrhovoditelja kojim je zaključkom suda od 30. ožujka 2020. pozvan očitovati se na obračun potraživanja ovrhovoditelja dostavljen radi namirenja,

- da je nakon prekida postupka, pravni slijednik ovrhovoditelja Stečajna masa iz PZ Naše selo u stečaju koja je upisana u sudski registar, preuzela postupak u ovoj pravnoj stvari,

- da je prvostupanjski sud nakon toga sukladno odredbi članka 194. stavak 1. u vezi sa člankom 166. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - u daljnjem tekstu: OZ) tražbinu ovrhovoditelja (iz novčanog

iznosa položenog na račun suda) bez održavanja ročišta namirio redom kako je to propisano odredbom članka 166. OZ.

6. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavak 2. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavak 1. OZ, ovaj prvostupanjski sud nije našao da bi donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju pazi po službenoj dužnosti.

7. Žalitelj ističe da je 07. ožujka 2020. podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi Ovrpl-2195/13 od 03. travnja 2013. zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavak 1. točka 6. OZ, jer je ovrha određena na predmetu koji je izuzet od ovrhe, odnosno na predmetu na kojem je mogućnost ovrhe ograničena, pa je nedvojbeno da bi odluka o toj žalbi te ishod parnice na koju bi ovršenik bio upućen doveo do drugačijeg namirenja jer bi iznos koji bi ovrhovoditelju bio priznat i isplaćen bio znatno manji od onog određenog pobijanim rješenjem. Pritom se žalitelj poziva na članak 142. tada važećeg Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16, 115/16) u kojem je propisano da se u postupku ovrhe ne mogu plijeniti ovršenikove tražbine po osnovi plaće i s plaćom izjednačenim primanja do iznosa minimalne plaće u Republici Hrvatskoj utvrđene prema propisu o minimalnoj plaći, kao i na odredbu članka 173. stavak 1. i 3. OZ kojom je propisano da ako se ovrha provodi na plaći ovršenika da je od ovrhe izuzet iznos u visini 2/3 prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj.

8. Žalitelj stoga smatra da je ovrha nezakonita u dijelu u kojem je predmet ovrhe bio neoporeziv dio prihoda ovršenika, a o kojem žalbenom razlogu sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Međutim u odnosu na navode žalitelja potrebno je reći da isti nisu pravno relevantni u ovoj fazi postupka, jer je te navode žalitelj trebao istaknuti u ranijoj fazi postupka. Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi broj Ovrpl-2195/13 od 03. travnja 2013. ovrha je određena pljenidbom novčane tražbine koju ovršenik ima prema svom dužniku. Ožalbeno rješenje je rješenje o namirenju vjerovnika a predmet žalbe može biti samo osporavanje reda namirenja.

10. Žalbeni razlozi ovršenika stoga ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci a temeljem odredbe iz članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavak 1. OZ.

U Dubrovniku, 27. listopada 2021.

Sutkinja

Verica Perić Aračić

Broj zapisa: **eb302-0f085**

Kontrolni broj: **0d9ff-d1592-2417c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERICA PERIĆ-ARAČIĆ, L=DUBROVNIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.